

I kontorfellesskap med:
Advokat Roar Lehn
Advokat Einar Granli
Besøksadresse: Nedre Storgate 8

Drammen 15.11.12

Fylkesmannen i Buskerud
Pb 1604
3007 Drammen

Naboprotest mot utvidet utslippstillatelse for Hokksund Pukkverk.

På vegne av en rekke naboer i Varlobygda er jeg blitt bedt om å fremme en protest mot søknaden om utvidet drift i Hokksund Pukkverk

Det foreligger i dag en driftstillatelse for et visst volum og visse fraksjoner. Tiltakshaver har søkt konsesjon for en vesentlig utvidelse av driften. Nabolaget sliter allerede i dag med ulemper av den driften som nå foregår og finner det derfor nødvendig å motsette seg en slik utvidet drift. Det vises til vedlagte protestlister med underskrifter fra 122 innbyggere. Brevet her er avgitt etter at det den 14.11.2012 ble holdt et grendemøte på Varlo Grendehus med naboer og representanter fra Hokksund Pukkverk, Fylkesmannens miljøvernaveiding og kommunens planaveiding

Nærværende uttalelse er ikke blitt forelagt nabolaget, av tidshensyn, og står derfor i utgangspunktet for Herman Solberg og undertegnede mening, selv om vi fornemmer at den målbærer sterke stemninger i lokalmiljøet. Vi påberoper oss derfor i det etterfølgende å uttale oss på vegne av nabolaget.

Nabolaget viser til at det bare er 5 år siden reguleringsområdet ble utvidet til et mer enn 3 ganger så stort uttaksvolum, uten at det den gang ble fremmet samtidig forslag om slik utvidet årlig virksomhet som det nå søkes om. I 2007 skrev tiltakshaver om en uttakshorisont på 50 år. Nabolaget forstår nå at man den gang var mer opptatt av å sikre utvidelse av det geografiske området enn å avsløre at utvidet uttaksområde snart kunne bli kombinert med økte nabolagsulempere i form av slik utvidet årlig produksjon som det nå søkes om.

Så vel reguleringsmaterialet fra 2007 som innlevert materiale av 2011 inneholder normer som tilrettelegger for nabolagstilpasning.

Produksjonsstøy:

Nabolaget har imidlertid erfaringer for at nabolagstilpasningen likevel ikke blir så god som ønskelig. Det fremgår av konsekvensutredningen av des. 2007 at flyttingen av grovknuser innover i bruddet har størst positiv betydning for støyforholdene.

Det plasseres imidlertid annet knuseutstyr høyere i terrenget med kraftige støyutslipp. Det er en dårlig trøst at sprengning foregår på dagtid, når det jevnlig står knuseutstyr høyt i terrenget og bråker til sene kvelden. Forurensningsforskriftens § 30-3 forutsetter at mobile virksomheter skal skjermes mot innsyn og støy etter hvert som pukk og masser tas ut. Bør etterleves bedre.

Det bør legges opp til uavhengige stikkprøvekontroller på grunnlag av ubehag, som en balanse mot til takshavers tilrettelagte materiale. Konesjonsmyndigheten kan foranstalte slike støykontroller på bedriftens bekostning, jfr. forurensningslovens §53. Kontroll bør kunne iverksettes direkte, etter forlangende fra nabolaget.

Støv:

Det er forespeilet støvbinding, og nabolaget gir uttrykk for at det er blitt noe bedre, men ikke bra nok. Det er derfor blitt iverksatt ett kontrollprogram for å kontrollere videre ulemper av denne art. Det er viktig å være oppmerksom på at støvbindingen er nødvendig både på produksjonsstedet og for å unngå flyvestøv fra transporten. Nabolaget er fortsatt sterkt belempet med begge deler. Nedfukting av råvarer, produkter og interne og eksterne trafikkarealer bør etterleve forutsetningene i forurensningsforskriftens § 30-4. Nedstøving av hus og klesvask skulle ikke forekomme. Man har relativt nylig hatt flere overskridelser av grenseverdiene.

Trafikkulempene ved tiltaket er av flere slag:

* Lokalveinettet har en veibredde som varierer mellom 4,2 og 6,3 m. De smaleste delene er ved Varlo og Fossum hvor bebyggelsen ligger tett inntil veien. Dette er egnet til å skape utrygghet. Det er flere steder vanskelig å møte lastebiler. Myke trafikanter føler seg små og utrygge. Barnefamilier tør knapt slippe barna langs lokalveien og føler seg henvist til mye ekstra biltransport.

Fagfolk mener at standardøkning på veien vil kunne resultere i fartsøkning.

Svaret må her i samsvar med trange veiforholdene innebære en hastighetsbegrensning fra 60 til **50 km/t**, mellom Skotselvveien og Grøslund, kanskje lavere på de trangeste partiene..

På resten av veien fra Grøslundveien via Solbergveien til pukkverket er Pukkverket i henhold til et veiskjønn av 13.10.1976 bundet til å respektere **30 km/t**. Nabolaget er svært misfornøyd med hastigheten her og vil iverksette fysiske tiltak med humper dersom planlagt privat skilting ikke gir nødvendig effekt.

* Det renner småstein og pukk fra lasteplanene, til fare for andre trafikanter som kommer like bak eller som senere kommer kjørende på glideskikt. Sikkerhetskulturen hos sjåførene må bli gjenstand for aktiv påvirkning.

* Trafikkstøyen er under økning som følge av økt aktivitet i pukkverket. Dette lokalveinettet har en vesentlig større andel tungtrafikk enn hva som ville vært naturlig uten pukkverket. Det fremgår av fremlagt støyberegning at omsøkt utvidelse av konsesjonsgrensen «bare» vil utløse ekstrakrav til bygningstiltak mot støyøkning for 2 boliger, som kommer i gul sone. Dette har sammenheng med at det er mange boliger langs denne lokalveien som i forkant av denne konsesjonssøknaden allerede har passert støygrensen og derfor angivelig ikke er berettiget til ekstra-tiltak. Dette fremholdes fra Sweco til tross for at det er den etablerte trafikkmengde forårsaket av pukkverket som har medført at disse boligene i forkant allerede er støyrammet.

Det ble under nevnte grendemøte 14.11.2012 gitt uttrykk for en forventning om at Hokksund Pukkverk nå forstår sin miljørolle i grenda og tilbyr støyutbedringstiltak overfor alle dem som er i eller kommer inn i gul sone. Thor Inge Torsholt fra Veidekke ASA ga da uttrykk for stor forståelse overfor de trafikkulempene som nabolaget er utsatt for og ønsket å komme naboene i møte med nødvendige tiltak

Det er i revidert utslippssøknad 22.02.2012 foreslått noen tiltak, i tiltakshavers prioriterte rekkefølge for å bidra til en sikrere og mer miljøvennlig veistrekning, hhv :

1. etablering av venteareal ved busstoppene.
2. reasfaltering av strekningen.
3. Hastighetsbegrensning til 50 km/t.
4. Heve lavpunkter for å redusere stigningsprosenten
5. Støyskjermingstiltak.

Nabolaget forutsetter at alle disse tiltakene blir satt som krav for en eventuell utvidelse av konsesjonsgrensen, og at dette er tiltak som skal belastes tiltakshaver og ikke skattebetalerne.

Vannforurensningen: Her føler nabolaget en uro som også har sammenheng med en faglig avmakt. Man er prisgitt at konsesjonmyndigheten og uavhengige tilsynsorganer utviser nødvendig ansvar og kan formidle de nødvendige krav med forklaringer i et tilgjengelig språk. Det er vannverk og boreanlegg nedstrøms pukkverket, og en påvirkning via grunnvannets uransakelige forbindelsesårer kan forårsake irreversibel skade. Enhver tilføring av masser og tilkjørt snø vil kunne øke risikoen i området.

Den gang det ble vurdert anlegg av søppelfylling i området, veide det sterkt i vurderingen at en ødeleggelse av grunnvannet ville nødvendiggjøre et temmelig kostbart hovedledningsanlegg til erstatningsforsyning.

Landbrukspolitikken kan endres, og det kan igjen bli mange beitedyr her, slik det var for en generasjon siden.

Harmonisering av verdiskaping og miljøtilpasning:

Gjennom reguleringsvedtak nylig er det vedtatt en langsiktig utvidelse av Hokksund Pukkverks uttaksområde samtidig som det er senere satt bremse på alternative leveringssteder i rimelig nærhet, og man vil vel etter hvert også kreve mye byggematerialer til større utbyg-gingsformål så som jernbane og rv 35. Etterspørselen er stigende og det vil oppstå et sterkere press for å tøyse konsesjonsgrensene her. Hoen, Burud og Hokksund Pukkverk har i dag samlet produksjon av 600.000årstonn, hvorav Hokksund Pukkverk har konsesjon for 300 000 t/ år.

Det virker likevel tidlig å forskuttere at alt dette skal komme fra Hokksund Pukkverk. Ennå er ikke det nye forslaget for Hoen behandlet og Burud har ennå kapasitet til å fortsette 8-10 år.

Dertil er det spørsmål om det på lengre sikt om det kan åpnes pukkverk på et nytt sted med enklere tilknytning til hovedveinettet og med mindre nabolagskonflikter. Renningsåsen er blitt nevnt i denne sammenheng.

Her er det derfor viktig at kommunen og konsesjonsmyndigheteten ikke medvirker til en jevnlig forverring av berørt bomiljø, men tvert imot utviser overordnet samfunnsansvar og stiller slike tilleggskrav som det er naturlig å knytte til en evt. utvidet virksomhet.

En 3-dobling av virksomheten og dermed trafikken vil være egnet til å påføre et mye større nabolag vesentlige endringer.

Nederst på side 7 i søknaden av 22.02.2012 er det forespeilet fremtidige alternative trafikk-løsninger mot og gjennom Hokksund. Denne forhåpningen er hentet fra Asplan Viaks trafikkvurdering av februar 2012 uten at det foreligger noen nærmere konkretisering av dette.

I nevnte trafikkvurdering er det også uttrykt at alle de foreslåtte tiltak langs Grøslundveien bør vurderes ut fra en nytte/kostvurdering, og ikke minst sees i sammenheng med en fremtidig veglenke som kan knyttes direkte på nye Rv 35 mellom Hokksund og Åmot. Nabolaget er ikke kjent med at det er fremlagt noen skisse til noen slik ny løsning. En slik løsning vil forutsette et omfattende planverk over fremmed eiendom samt være betinget av en antatt ikke enkelt

oppnåelig tilkobling til en firefelts riksvei. En slik ønsketenkning må ikke forårsake at de mer overkommelige konkrete tiltakene blir satt på vent som er omtalt i pkt 1-5 på forrige side. Skal overhodet noen årlig volumøkning finne sted i pukkverket, må det skje under hensyntagen til en nabolagstilpasning som ikke begrenses av tiltakshavers egendefinerte kost/nyttevurdering.

Kommuneadministrasjonen har i en utmerket saksinnstilling tatt til orde for at den gjeldende utslippstillatelsen får greie seg som ramme for den videre virksomhet i pukkverket.

Nabolaget er prinsippielt helt enige i dette samtidig som man altså allerede sliter med nok nabolagsulemper, som ovenfor beskrevet

Det må jo tas i betraktning at det er asfaltverk, betongindustri og gruslevering fra det samme området. En så vesentlig økning som omsøkt vil være i stand til å lage vesentlig mer produksjonsstøy, støvutslipp m.v. En tilkjøring av snølass nattestid vil være ekstra uromoment. Tilkjøring av nye fraksjoner vil øke forurensningsrisikoen for grunnvannet.

Tilkjøring av hogstavfall og røtter som et bidrag til revegetering av uttaksområdet har dog et forsonende lement. Dersom en slik fraksjon vesentlig går til landskapspleie og i mindre grad til kommersiell flisproduksjon, kan en slik linje ha noe for seg. Dette forutsetter strikte vilkår og en begrenset ramme som er gjenstand for vurdering over tid.

Konsesjonsvurderingen:

Ingen har rettslig krav på å få utvidet konsesjonsgrense. Hvorvidt utvidelse av konsesjonsgrensen skal gis, er underlagt forvaltningens frie skjønn. Domstolene kan prøve hvorvidt premissene for konsesjonsmyndighetens vedtak er hjemlet i forurensningsloven. Avveiningen er imidlertid unntatt fra domstolens kontroll så lenge en avveining virkelig har vært foretatt, og resultatet av avveiningen ikke fremstår som i høy grad urimelig. Alle hensyn som er relevante i forhold til forurensningslovens formål, kan benyttes som grunnlag for hhv avslag eller konsesjonsbetingelser.

Trafikkforurensning faller klart innenfor forurensningslovens formål, jfr. lovens § 1 og § 2nr 1 med tilhørende forarbeider. Domstolene har tidligere i forbindelse med konsesjonsnektelse overfor et stort pukkverk på Lunner tatt utgangspunkt i forurensningslovens § 11 fjerde ledd, som slår fast at forurensningsmyndigheten ved avgjørelsen av om konsesjon skal gis, skal legge vekt på de forurensningsmessige ulemper ved tiltaket sammenholdt med de fordeler og ulemper som tiltaket for øvrig vil medføre, jfr. Høyesteretts dom 5.mai.1993 hvor det ble lagt til grunn at trafikkforurensning utenfor konsesjonsområdet kunne benyttes som hovedhensyn for avgjørelsen. Ulykkesrisiko eller trafikkfrykt er ikke forurensning i lovens forstand, men Høyesterett fant i Lunner-saken det naturlig å la andre miljøulemper ved trafikken inngå i bedømmelsen. Det var naturlig å se belastningene ved tungtrafikken under ett:

Etter Høyesteretts enstemmige oppfatning «fremgår det utvetydig av forurensningslovens forarbeider at hensynet til å motvirke forurensning fra veitrafikk ikke var av underordnet betydning, men tvert imot ble sett som en vesentlig målsetting innenfor lovens ramme... At hensynet til å unngå trafikkforurensning står sentralt ved beslutninger som treffes etter samferdsels- og planlovgivningen, kan ikke begrense forurensningsmyndighetenes adgang til å vektlegge dette ved avgjørelser av utslippssøknader. Det dreier seg om et hensyn som har vesentlig betydning på tvers av forvaltningssektorene. I så måte er dette en del av de overordnede miljøhensyn som det er en målsetning å innarbeide i beslutningsprosessene –jfr det prinsipp som nå er nedfelt i grunnloven § 110 b».

Grunnlovens § 110 b lyder:

Enhver har Ret til et Milieu som sikrer Sundhed og til en Natur hvis Produktionsævine og Mangfold bevares. Naturens Ressourcer skulle disponeres ud fra en langsiktig og alsidig Betragtning, der ivaretager denne Ret ogsaa for Efterslægten.

For at ivaretage deres Ret i Henhold til foregaaende Led, ere Borgerne berettigede til Kundskab om Naturmilieuets Tilstand og om Virkningerne af planlagte og iværksatte indgreb i Naturen.

Statens Myndigheder give nærmere Bestemmelser til at gennemføre disse Grundsætninger. (Vedtatt 25.05.1992)

En subsidær betraktning:

Det forholdet at denne bygda allerede er kommet på kartet med mer nabolagsulemper enn andre deler av kommunen, legitimerer imidlertid ikke en videre forverring av så vel trafikk-ulemper som annen uvelkommen aktivitet og ulemper til alle tider på et veinett som langt fra egner seg til dette. Dette tilsier at myndighetene holder nye aktiviteter og fraksjoner vekk fra dette området.

Hokksund Pukkverk har allerede for 5 år siden investert i et grovknuseverk til kr 20 mill, med tilstrekkelig kapasitet til å ta seg av den store økningen av årsproduksjon som det nå søkes om, 700.000 tonn. Dette har bedriften satset på egen risiko, uten tilsagn om slik økning som nå omsøkt. Det synes derfor ikke å være noen fremtidig investeringsuvisshet som nødvendiggjør en så sterk økning av konsesjonsgrensen som nå omsøkt. Samtidig må det fra et overordnet samfunnsperspektiv være anledning til å bremse virkelysten noe til man ser videre utvikling av alternative masseuttak, jfr de lokalitetene som er nevnt midt på side 3 i brevet her. Med den lokalveiløsningen som man har gjennom nabolaget her, virker det mildt sagt forhastet å bygge opp et produksjonsomfang som nødvendiggjør et ganske annet veinett, dvs uten den nærføring til nabolagsbebyggelsen som preger dagens veinett. Brevet her er avitt etter at det den 14.11.2012 ble holdt et grendemøte på Varlo Grendehus med naboer og representanter fra Hokksund Pukkverk, Fylkesmannens miljøvernavdeling og kommunens planavdeling

Dersom kommunestyret eller fylkesmannen kommer til at nye fraksjoner ikke tillates, men at markedsbehov i lokalmarkedet sammenholdt med utilstrekkelig med alternative lokale tilbud nødvendiggjør noe produksjonsøkning av primærproduksjonen i Hokksund Pukkverk, så bør man som en subsidær synsvinkel evt. vurdere hvorvidt en forsiktig økning, f.eks fra 300.000 til 350.000 pr år kan tillates på uttrykkelig betingelse av samtidig bedre nabolagstilpasning i form av de opplistede trafikkforbedringstiltak og sammen med mer aktive overvåkingsrutiner av øvrige kritiske miljøforhold, ivaretatt av uavhengig instans.

Som en uttrykkelig forutsetning for en slik tilpasning til en mindre trafikkøkning forutsetter nabolaget at tiltakshaveren gjennom utvetydige konsesjonsvilkår forpliktes til, innenfor klare og kortsiktige frister, å iverksette støyutbedring av samtlige boliger som mellom Skotselvveien og pukkverket er registrert i gul sone samt iverksetter de trafikktiltak nr 1-4 som er listet opp ovenfor.

Helt uavhengig av en slik konsesjonsgrense som antydnet må en fortsatt utslippstillatelse være betinget av **en sterkere periodisk oppfølging** av støvbinding, bedre terrengskjerming av støyende aktiviteter **og fortsatt overvåking** av vannforurensning. Dette er ei bygd som tidligere har hatt mye dyrehold, og hvor mulighetene for gjenopptakelse ikke bør avskjæres.

I sum over noen år innebærer en produksjonsøkning som antydnet en så betydelig tilvekst at det skal være vanskelig å avvise de skisserte ekstra konsesjonsbetingelser ut fra en kost/nytte betraktning.

Avslutningen av pukkverket. Hittil har tiltakshaver under henvisning til lang tidshorisont fremlagt lite konkret mht avslutningen av virksomheten, når uttaksområdet er uttømt. Nabolaget er redd tilføring av nye fraksjoner og aktiviteter kan forsinke den langsiktige tilbakeføringen til naturområde. Konsesjonsmyndigheten må nå kreve fondsavsetning som garanti for at naturinngrepene blir helet.

Med vennlig hilsen


Halvor Storemoen

Vedlagt følger underskriftliste fra nabolaget
Eidsivating lagmannsretts dom 18.10.91 og Høyesteretts dom 05.05.1993 i Lunner-saken
Forurensningslovens §§ 11,16 og 18

Kap. 3. Tillatelse til virksomhet som kan volde forurensning. Konsekvensanalyser.

Skriv merknad

Forskrifter Forarbeider Rundskriv Avgjørelser Litteratur

Skriv merknad

§ 11.(særskilt tillatelse til forurensende tiltak)

Forurensningsmyndigheten ¹ kan etter søknad gi tillatelse ² til virksomhet ³ som kan medføre forurensning. ⁴ Forurensningsmyndigheten ¹ kan i særlige tilfeller gi tillatelse uten at det foreligger søknad, og i slik tillatelse gi pålegg som trer i stedet for vilkår etter § 16.

Kvotepliktig etter klimavotelovent ⁵ § 4 skal etter søknad innvilges tillatelse til kvotepliktige utslipp av klimagasser så fremt han godtgjør at han er i stand til å overvåke og rapportere utslippene på en tilfredsstillende måte. Kongen kan i utslippstillatelsen sette vilkår i medhold av § 16. Det skal ikke settes noen utslippsgrenseverdi i tillatelsen. Tillatelsen gjelder så langt det innleveres kvoter i henhold til plikten i klimavotelovent § 13. ⁶

Forurensningsmyndigheten ¹ kan gi forskrifter om at den som vil drive visse slag virksomheter som etter sin art kan medføre forurensninger, ⁴ må søke om tillatelse etter denne paragraf.

Forurensningsspørsmål skal om mulig søkes løst for større områder under ett og på grunnlag av oversiktsplaner ⁷ og reguleringsplaner. ⁸ Hvis virksomheten vil være i strid med endelige planer etter plan- og bygningsloven ⁹ skal forurensningsmyndigheten bare gi tillatelse etter forurensningsloven med samtykke fra planmyndigheten. ¹⁰

Når forurensningsmyndigheten ¹ avgjør om tillatelse skal gis og fastsetter vilkårene etter § 16, skal det legges vekt på de forurensningsmessige ⁴ ulemper ved tiltaket sammenholdt med de fordeler og ulemper som tiltaket for øvrig vil medføre. ¹¹

§ 16.(vilkår i tillatelse)

I tillatelse etter loven eller forskrift i medhold av loven kan det settes nærmere vilkår ¹ for å motvirke at forurensning ² fører til skader eller ulemper, og for å fremme effektiv utnyttelse av energi som virksomheten bruker eller frembringer. Det kan herunder fastsettes vilkår om beskyttelses- og rensetiltak, gjenvinning og at tillatelsen bare skal gjelde for en viss tid. ³

Dersom forurensning ² fra virksomheten jevnlig vil utelukke eller vanskeliggjøre bruk av miljøet til et bestemt formål, kan det settes som vilkår at det treffes tiltak som tilgodeser dette formålet, eller at det gis tilskudd til slike tiltak. Det kan også settes som vilkår at forurenseren ved avtale eller ekspropriasjon ⁴ erverver eller båndlegger områder som blir sterkt forurenset.

§ 18.(endring og omgjøring av tillatelse) ¹

Forurensningsmyndigheten ² kan oppheve eller endre vilkårene i tillatelse ³ etter loven her eller etter forskrift i medhold av loven, eller sette nye vilkår, ⁴ og om nødvendig kalle tillatelsen tilbake dersom

- 1) det viser seg at skaden eller ulempen ved forurensningen ⁵ blir vesentlig større eller annerledes enn ventet da tillatelse ble gitt,
- 2) skaden eller ulempen kan reduseres uten urimelig kostnad for forurenseren,
- 3) ny teknologi gjør det mulig å minske forurensningene ⁶ i vesentlig grad, ⁶
- 4) vilkårene i tillatelsen er unødvendige for å motvirke forurensninger,
- 5) de fordeler forurenseren eller andre får av at vilkår blir lempet på eller opphevet, er vesentlig større enn de skader eller ulemper det vil føre til for miljøet, eller
- 6) det forøvrig følger av ellers gjeldende omgjøringsregler. ⁷

Tillatelse gitt i medhold av § 11 annet ledd tilbakekalles eller endres dersom kvoteplikten etter klimavotelovent ⁸ § 4 opphører.

Tillatelse kan i alle tilfeller tilbakekalles eller endres når det har gått 10 år etter at den ble gitt.

Ved avgjørelser etter første og tredje ledd skal det tas hensyn til kostnadene en endring eller omgjøring vil påføre forurenseren og de fordeler og ulemper endring eller omgjøring for øvrig vil medføre. ⁹

⁰ Endret ved lover 15 apr 1983 nr. 21, 21 juni 1996 nr. 36, 17 des 2004 nr. 99 (ikr. 1 jan 2005).

1 Jf. § 7 (3).