



Nedre Eiker kommune

Nærhet til alt og muligheter for alle

Kontrollutvalgets høring

12. juni 2019

Rådmannens innledning

- ROBEK-nettverk med andre kommuner og KS
 - Politiske ledelse, HTV og rådmannens ledergruppe
 - Plan for å komme ut av ROBEK
 - Endret styringssystem
 - Løpende orientering til kommunestyret
 - Konklusjon av eksterne analyser: Svært lite handlingsrom



Rådmannens innledning

- Formannskapets strategikonferanse
 - Gikk i gjennom grunnlaget for budsjett 2017
 - Stort sprik mellom tilgjengelige rammer og behov for tjenester og investeringer
- Forslag til budsjett 2017 lagt fram
 - Plan for nedbetaling av underskudd
 - Eiendomsskatt
 - Kutt i en rekke tjenester
 - Investeringer tatt ut/skjøvet



Rådmannens innledning

- Formannskapetets behandling av budsjettforslag
 - Ikke flertall for eiendomsskatt
 - Rådmannen fikk i oppdrag å komme tilbake med sak om kommunesammenslåing
 - Vedtatt 10 mot 1 stemme
 - Formannskapet ba om en kort sak da kommunesammenslåing var godt nok belyst i tidligere sak og budsjettforslag 2017
 - Et politisk – ikke administrativt - initiativ til å få saken opp på nytt.



Spørsmål 1

- Hadde kommunen i kommunestyremøte 14.12.2016 og sak PS 102/16 kunnskap om at kommunen for året 2016 kom til å få et driftsresultat slik det ble?

Månedsrappport november 2016 delt ut i møtet 14. des. 2016:

- Periodisert budsjett 2016 for skatt viser en merinntekt på 15,6 millioner kroner. Merinntekten for frie inntekter er 20,4 millioner kroner over årsbudsjett selv uten skatten for desember.
I kommentaren er det presisert: November ble en særlig god skattemåned, så god at kommunen kan risikere å få negativ siste utjevning for 2016 i februar 2017.



Spørsmål 1

- Hadde kommunen i kommunestyremøte 14.12.2016 og sak PS 102/16 kunnskap om at kommunen for året 2016 kom til å få et driftsresultat slik det ble?

Månedssrapport november 2016 delt ut i møtet 14. des. 2016:

Økonomisk oversikt over rammeområdene

<i>Hele 1 000 kr</i>	Regnskap 2015	Regnskap 2016	Periodisert budsjett 2016	Avvik	Årsbudsjett 2016 inkl. endringer	Forventet avvik ved årets slutt
Sentraladministrasjon	45 503	45 016	45 473	-457	62 750	0
Spesialtj. Barn og unge*		101 437	101 651	-214	115 700	0
Oppvekst	400 228	379 959	383 934	-3 975	431 600	-8 000
Kultur og fritid	13 578	14 726	14 730	-4	17 300	0
Helse og omsorg	347 204	354 360	350 942	3 418	342 400	4 000
Sosiale tjenester og tiltak	56 874	72 494	67 983	4 511	76 100	5 000
Tekniske tjenester	90 819	95 818	100 069	-4 251	117 300	-4 000
Vann og avløp	-12 054	-10 604	-10 318	-286	-30 000	0
Sum		1 053 206	1 054 464	-1 258	1 133 150	-3 000

Om fortegn i tabellen (regnskap og budsjett): Intet fortegn betyr netto utgift. Minus (-) fortegn betyr netto inntekt.

Om fortegn i tabellen (avvik): Intet fortegn betyr merforbruk. Minus (-) fortegn betyr mindreforbruk.

*Regnskap for 2015 er ikke tilgjengelig for pga. omorganisering.

Spørsmål 1

- Hadde kommunen i kommunestyremøte 14.12.2016 og sak PS 102/16 kunnskap om at kommunen for året 2016 kom til å få et driftsresultat slik det ble?

Årsrapport 2016 side 10

	REGNSKAP 2016	BUDSJETT (JUST.) 2016	AVVIK
RAMMEOMRÅDE			
Formannskapet	0	210 500	-211
Sentraladministrasjon	58 594 993	63 406 657	-4 812
Spesial tj. barn og unge	116 299 364	116 772 002	-473
Oppvekst	426 141 083	435 038 645	-8 898
Kultur og fritid	17 538 952	17 649 635	-111
Helse og omsorg	347 108 919	348 279 236	-1 170
Sosiale tjenester og tiltak	80 555 313	76 641 056	3 914
Tekniske tjenester	115 297 611	119 392 075	-4094
Vann og avløp	-2 331 264	-4 522 901	2 192
Kirken og Hermannsenteret	10 400 000	10 400 000	0
Finans (B)	-14 956	-14 285	-670
Sum rammeområder	1 154 648 876	1 168 980 985	-14 333
Finans (A)	-1 154 648 876	-1 168 980 985	14 333
Sum rammeområder/ Finans A	0	0	0
DETALJER FINANS (A)			
* Merinntekt skatt			-13 771
* Merinntekt rammetilskudd			-11 581
* Mindreutgift avdrag			-91

Slik ble resultatet



Nedre Eiker kommune
Nærhet til alt og muligheter for alle

Spørsmål 1

- Hadde kommunen i kommunestyremøte 14.12.2016 og sak PS 102/16 kunnskap om at kommunen for året 2016 kom til å få et driftsresultat slik det ble?

KLP utbytte: Revisjonsrapport påpeker at merinntekt burde vært budsjettert. Dette var økonomisjef faglig uenig i og det ble heller ikke gjort i 2017.

I 2018 ble dette gjort til tross for faglig uenighet og utfallet ble ikke som budsjettert siden sammenhengen mellom utbytte fra KLP og regnskap ikke er tilstede.



Fortsettelse

Utbytte settes av til kommunens premiefond.

Bruken av dette bør ikke komme i det året utbyttet settes av til premiefond. Derfor er det praktisk ikke mulig å budsjettere med det.

Premiefond er en innbetalt premie utover forfalt premie, som kan benyttes til å finansiere forfalt premie senere år i stedet for å foreta innbetaling.

Bruk av premiefond får tilsvarende reduksjon på premieavvik. Årsresultatet blir med andre ord ikke påvirket når man bruker av premiefond.

Bruk av premiefond har kun en likviditetsmessig effekt, samt at man får redusert arbeidsgiveravgift kontra innbetaling.

Dersom man skal budsjettere med bruk av premieavvik må dette ha sin motpost i budsjettering av premieavvik.

Budsjettering av premieavvik er utfordrende. Det viser de neste lysarkene:

Fortsettelse

Spesifikasjon fra livselskapet 11.9.15 som grunnlag for budsjett 2016

SPESIFIKASJONER FOR REGNSKAPSFØRING OG PENSJONSNOTE 2015 OG BUDSJETT 2016			
00625-001 Nedre Eiker Kommune			
Sumside			
PENSJONSKOSTNADER	2014	2015	BUDSJETT 2016
Årets opptjening	62 766 301	62 740 765	63 828 763
Rentekostnad	53 310 157	56 983 162	59 196 710
Brutto pensjonskostnad	116 076 458	119 723 927	123 025 473
Forventet avkastning	-47 994 712	-52 850 546	-54 316 085
Netto pensjonskostnad	68 081 746	66 873 381	68 709 388
Sum amortisert premieavvik	7 643 423	12 345 343	11 498 821
Administrasjonskostnad/Rentegaranti	4 510 456	5 165 722	4 620 376
Samlet kostnad (inkl. administrasjon)	80 235 625	84 384 446	84 828 585
PREMIEAVVIK	2014	2015	BUDSJETT 2016
Innbetalt premie/tilskudd (inkl. adm.)	105 505 636	66 113 443	100 702 286
Administrasjonskostnad/Rentegaranti	-4 510 456	-5 165 722	-4 620 376
Netto pensjonskostnad	-68 081 746	-66 873 381	-68 709 388
Premieavvik	32 913 434	-5 925 660	27 372 522



Fortsettelse

Oversikt fra livselskapet 14.4.16

SPESIFIKASJONER FOR REGNSKAPSFØRING OG PENSJONSNOTE 2015 OG BUDSJETT 2016			
00625-001 Nedre Eiker Kommune			
Sumside			
PENSJONSKOSTNADER	2014	2015	BUDSJETT 2016
Årets opptjening	62 766 301	62 740 765	63 440 602
Rentekostnad	53 310 157	56 983 162	58 974 000
Brutto pensjonskostnad	116 076 458	119 723 927	122 414 602
Forventet avkastning	-47 994 712	-52 813 350	-54 471 554
Netto pensjonskostnad	68 081 746	66 910 577	67 943 048
Sum amortisert premieavvik	7 643 423	12 345 343	11 264 956
Administrasjonskostnad/Rentegaranti	4 510 456	5 172 657	4 622 476
Samlet kostnad (inkl. administrasjon)	80 235 625	84 428 577	83 830 480
PREMIEAVVIK	2014	2015	BUDSJETT 2016
Innbetalt premie/tilskudd (inkl. adm.)	105 505 636	64 520 521	83 332 619
Administrasjonskostnad/Rentegaranti	-4 510 456	-5 172 657	-4 622 476
Netto pensjonskostnad	-68 081 746	-66 910 577	-67 943 048
Premieavvik	32 913 434	-7 562 713	10 767 095



Fortsettelse

Oversikt fra livselskapet 13.9.16

SPESIFIKASJONER FOR REGNSKAPSFØRING OG PENSJONSNOTE 2016 OG BUDSJETT 2017			
00625-001 Nedre Eiker Kommune			
Sumside			
PENSJONSKOSTNADER	2015	2016	BUDSJETT 2017
Årets opptjening	62 740 765	63 440 602	64 777 493
Rentekostnad	56 983 162	58 974 000	61 796 268
Brutto pensjonskostnad	119 723 927	122 414 602	126 573 761
Forventet avkastning	-52 813 350	-54 375 932	-58 068 994
Netto pensjonskostnad	66 910 577	68 038 670	68 504 767
Sum amortisert premieavvik	12 345 343	11 264 956	12 190 777
Administrasjonskostnad/Rentegaranti	5 172 657	4 684 150	4 850 887
Samlet kostnad (inkl. administrasjon)	84 428 577	83 987 776	85 546 431
PREMIEAVVIK	2015	2016	BUDSJETT 2017
Innbetalt premie/tilskudd (inkl. adm.)	64 520 521	79 203 570	106 719 493
Administrasjonskostnad/Rentegaranti	-5 172 657	-4 684 150	-4 850 887
Netto pensjonskostnad	-66 910 577	-68 038 670	-68 504 767
Premieavvik	-7 562 713	6 480 750	33 363 839



Fortsettelse

Endelig aktuarberegning for 2016.

SPESIFIKASJONER FOR REGNSKAPSFØRING OG PENSJONSNOTE 2016		
Føring med 7 års amortiseringstid		
00625-001 Nedre Eiker kommune		
Sumside		
PENSJONSKOSTNADER	2015	2016
Årets opptjening	62 740 765	63 440 602
Rentekostnad	56 983 162	58 974 000
Brutto pensjonskostnad	119 723 927	122 414 602
Forventet avkastning	-52 813 350	-54 436 025
Netto pensjonskostnad	66 910 577	67 978 577
Sum amortisert premieavvik	12 345 343	11 264 956
Administrasjonskostnad	5 172 657	4 800 070
Samlet kostnad (inkl. administrasjon)	84 428 577	84 043 603
PREMIEAVVIK	2 015	2 016
Innbetalt premie/tilskudd (inkl. adm.)	64 520 521	81 932 241
Administrasjonskostnad	-5 172 657	-4 800 070
Netto pensjonskostnad	-66 910 577	-67 978 577
Premieavvik	-7 562 713	9 153 594



Fortsettelse

Budsjettering av premieavvik og bruk av premiefond gjøres forskjellig i kommune-Norge.

Når det gjelder bruk av premiefond er at denne bli inntektsført på egen funksjon med belastning på de respektive funksjoner.

Noen kommuner holder bruken av premiefond utenfor rammene til virksomheten slik at de får en stabil pensjonsutgift å rapportere på.

Bruk av premiefond er uforutsigbart på den måten at man bruker dette til å betale pensjonspremie ulikt i året.



Spørsmål 2

Hvilke vesentlige endringer skjedde mellom kommunestyrets møte 15. juni 2016 og 14. desember som tilsa at saken om kommunesammenslåing burde bli behandlet på nytt?

Budsjett 2017 ble lagt frem til politisk behandling

Rådmannens salderte budsjett forslag innebar:

- Eiendomsskatt: 35 mill. kr i 2018 og 2019, og 52,5 mill. kr i 2020
- Dekning av tidligere års merforbruk på 52 mill. kr. med 8,7 mill. kr i 2017.
- Ikke nytt sykehjem i økonomiplanperioden 2017-2020.

Rådmannen tydelig gjør i innledningen at alternativet til eiendomsskatt selv uten nytt sykehjem for å komme ut av ROBEK er nedskalering av driften og oppbygging av egenkapital fra driftsoverskudd.

Anslag vekst i frie inntekter statsbudsjett 2017: 1,9 % som var lavere enn deflator 2,5 % og lavere enn landet/Buskerud 2,7 %/2,8 %.

- Utsatt frist for å vedta kommunesammenslåing. FM anbefaling om kommunestruktur.
- ***Formannskapet ber om en kort sak om kommunesammenslåing***

Spørsmål 2

Hvilke vesentlige endringer skjedde mellom kommunestyrets møte 15. juni 2016 og 14. desember tilsa at saken om kommunesammenslåing burde bli behandlet på nytt?

Netto driftsresultat

Budsjettet i tabell 1 Hovedoversikt drift er usaldert med regnskapsmessig ubalanse og **et negativt netto driftsresultat på 56,4 millioner kroner i 2017**. Videre øker manglende inndekning til 72,1 millioner kroner i 2018, til 85,9 millioner kroner i 2019 og til 98,1 millioner kroner i 2020. Årsaken er et ekspansivt investeringsbudsjett. I disse tallene er kun minste tillatte avdrag beregnet. Tallene vil bli 20 millioner høyere om og når det nye foreslåtte reglene for avdrag trer i kraft.

På grunn av særegne regnskapsprinsipper anslår Teknisk beregningsutvalg (TBU) at kommunene over tid bør ha et netto driftsresultat på 1,75 % av brutto driftsinntekter. Det betyr at Nedre Eikers netto driftsresultat burde være minimum 28 millioner kroner.

Kilde: Budsjett 2017 av 15. september 2016 (Formannskapets budsjettsamling)



Spørsmål 2

Hvilke vesentlige endringer skjedde mellom kommunestyrets møte 15. juni 2016 og 14. desember tilsa at saken om kommunesammenslåing burde bli behandlet på nytt?

Netto driftsresultat

Budsjettet i tabell 1 Hovedoversikt drift er saldert med regnskapsmessig balanse og **et positivt netto driftsresultat på 9,3 millioner kroner i 2017**. Videre økes netto driftsresultat til 38,8 millioner kroner i 2018, til 32,2 millioner kroner i 2019 og til 41,3 millioner kroner i 2020. **Årsaken til den store forbedringen er forslag om innføring av eiendomsskatt.** Et ekspansivt investeringsbudsjett fører til stor økning i rente og avdragsutgiftene. I disse tallene er kun minste tillatte avdrag beregnet. Tallene vil bli minst 20 millioner høyere om og når det nye foreslåtte reglene for avdrag trer i kraft.

Kilde: Budsjett 2017 av 4. november 2016 (RM innstilling i budsjettsak)



Nedre Eiker kommune
Nærhet til alt og muligheter for alle

Spørsmål 3

- Har Nedre Eikers økonomiske forutsetninger blitt dårligere eller bedre som følge av statlige endringer i kommunenes inntektssystem?

– «Jeg er glad for at det nå er flertall for endringer som gjør det mer lønnsomt for kommuner å gå sammen», sier kommunal- og moderniseringsminister Jan Tore Sanner.

Tabellen under viser endringene i følge departements beregninger ville bli små for Nedre Eiker.

Kommune	Innbyggere per 01.01.2015	Distrikts-indeks 2014	Anslag på frie inntekter 2016, saldert budsjett	Anslag på frie inntekter 2016, saldert budsjett	Fordelings-virkninger gradert basis-tilskudd, inkl. tilbakeførings likt per innbygger	Fordelings-virkninger gradert basis-tilskudd, inkl. tilbakeførings likt per innbygger	Fordelings-virkning nytt distrikts-tilskudd, inkl. endring i innb.tilsk.	Fordelings-virkning nytt distrikts-tilskudd, inkl. endring i innb.tilsk.
			(1000 kr)	(kr pr innb)	(1000 kr)	(kr pr innb)	(1000 kr)	(kr pr innb)
	<i>kol. 1</i>	<i>kol. 2</i>	<i>kol. 3</i>	<i>kol. 4</i>	<i>kol. 5</i>	<i>kol. 6</i>	<i>kol. 7</i>	<i>kol. 8</i>
0625 Nedre Eiker	24 154	81	1 191 169	49 316	-37	-2	371	15



Spørsmål 3

- Har Nedre Eikers økonomiske forutsetninger blitt dårligere eller bedre som følge av statlige endringer i kommunenes inntektssystem?

Likevel ble det et svakt anslag for frie inntekter for Nedre Eiker i 2017 da statsbudsjettet ble lagt frem i oktober 2016.

Årsaken er dels endringer i befolkningssammensetning i landet og dels endringer i befolkningsammensetningen i Nedre Eiker og forholdet mellom disse to faktorer.

Befolkningssammensetningen danner grunnlag for et antatt behov for kommunens utgifter.



Spørsmål 3 og 4

Vedlegg 3:

Tabell 3 k – Grønt hefte

Brev til kommunene i Buskerud
5. okt. 2016
fra Fylkesmannen i Buskerud

Kommune	Anslag på frie inntekter 2016 (1 000 kr)	Anslag på oppgave-korrigerte frie inntekter 2016 (1 000 kr)	Anslag på frie inntekter 2017 (1 000 kr)	Anslag på oppgave-korrigert vekst 2016-2017 (1 000 kr)	Vekst regnskap 2016-2017 (prosent)
	1	2	3	4	5
0602 Drammen	3 392 515	3 393 267	3 521 897	128 629	3,8
0604 Kongsberg	1 366 459	1 366 820	1 407 004	40 184	2,9
0605 Ringerike	1 457 108	1 457 475	1 495 958	38 483	2,6
0612 Hole	336 445	336 945	346 429	9 484	2,8
0615 Flå	73 250	73 562	76 741	3 179	4,3
0616 Nes	188 935	189 251	194 473	5 222	2,8
0617 Gol	258 780	259 099	263 543	4 444	1,7
0618 Hemsedal	138 406	138 720	143 801	5 080	3,7
0619 Ål	272 669	272 988	278 506	5 518	2,0
0620 Hol	247 026	247 344	251 159	3 815	1,5
0621 Sigdal	206 781	206 789	209 208	2 419	1,2
0622 Krødsherad	138 664	138 669	140 053	1 384	1,0
0623 Modum	698 919	699 256	714 119	14 863	2,1
0624 Øvre Eiker	902 994	903 339	934 559	31 219	3,5
0625 Nedre Eiker	1 210 557	1 210 914	1 233 864	22 950	1,9
0626 Lier	1 326 852	1 327 389	1 356 113	28 724	2,2
0627 Røyken	1 087 157	1 092 491	1 125 820	33 329	3,1
0628 Hurum	474 844	475 172	484 558	9 386	2,0
0631 Flesberg	161 438	161 753	164 420	2 666	1,6
0632 Rollag	100 723	101 036	101 614	578	0,6
0633 Nore og Uvdal	167 059	167 374	169 993	2 620	1,6
<i>Fordeles gjennom året</i>	16 130	16 130	17 360		
Buskerud	14 223 711	14 235 783	14 631 192	395 409	2,8

Spørsmål 4

I statsbudsjettet fremlagt oktober 2016 for 2017 får Nedre Eiker anslått vekst på 1,9 % i frie inntekter. Landsgjennomsnittet ble anslått til å ligge på 2,7 %.
Hva var 1,9 % en vekst på grunnlag av? Hvordan regnet rådmannen seg frem til at det ville bli en inntektssvikt på 10,3 millioner kroner?

$$\bullet \frac{\text{anslag budsjett dette år} - \text{anslag regnskap forrige år}}{\text{anslag regnskap forrige år}} * 100$$

• = anslag vekst i %

Svar del 1 = $((1\,233\,864 - 1\,210\,914) / 1\,210\,914) * 100 = 1,9 \%$

Svar del 2 = $1\,210\,914 * 1,027 = 1\,243\,609 - 1\,233\,864 = 11\,090\,255$ kroner



Spørsmål 4

Landsgjennomsnittet ble anslått til å ligge på 2,7 %. Hva var 1,9 % en vekst på grunnlag av? Hvordan regnet rådmannen seg frem til at det ville bli en inntektssvikt på 10,3 millioner kroner?

Dato	Kilde	Beløp frie inntekter 2016
5. okt. 2015	Statsbudsjettet 2016 (anslag)	1.188.504
	Vekst anslag regnskap 2015-2016 beregnet til 5,7 %	
16. des. 2015	Vedtatt budsjett 2016	1.192.800
6. okt. 2016	Statsbudsjettet 2017 (anslag regnskap 2016)	1.210.914
15. feb. 2017	Regnskap 2016 (vekst regn. 15-16: +7,0 %)	1.215.472

Dato	Kilde	Beløp frie inntekter 2017
6. okt. 2016	Statsbudsjettet 2017 (anslag)	1.233.864
	Vekst anslag regnskap 2016-2017 beregnet til 1,9 % $((1\,233\,864 - 1\,210\,914) / 1\,210\,914) * 100 = 1,9 \%$	
14. des. 2016	Vedtatt budsjett 2017	1.233.900
12. okt. 2017	Statsbudsjettet 2018 (anslag regnskap 2017)	1.252.554
15. feb. 2018	Regnskap 2017 (Vekst regn. 16-17: +3,7 %)	1.261.636

Spørsmål 5

Hvilke utslag ser vi for Nedre Eiker i endringene av kriteriene for utgiftutjevning? (Jmf. henvisning i saksfremlegget i PS 102/16)

Tabellen under viser at Nedre Eiker har fått stadig større trekk fra 2016

NEDRE EIKER	Inngang!A1	2015	2016	2017	2018	2019
NEDRE EIKER	0625					
(år 2019-prisnivå i perioden 2019-2022)						PROGNOS
1000 kr		2015	2016	2017	2018	2019
Innbyggertilskudd (likt beløp pr i		539 899	550 818	569 158	589 449	617 371
Utgiftsutjevningen		-18 645	-7 528	-13 188	-20 892	-18 296

Kilde: KS prognosemodell



Nedre Eiker kommune
Nærhet til alt og muligheter for alle

Spørsmål 6

Hva er de invitertes vurdering av Nedre Eiker økonomi i det aktuelle tidsrom?

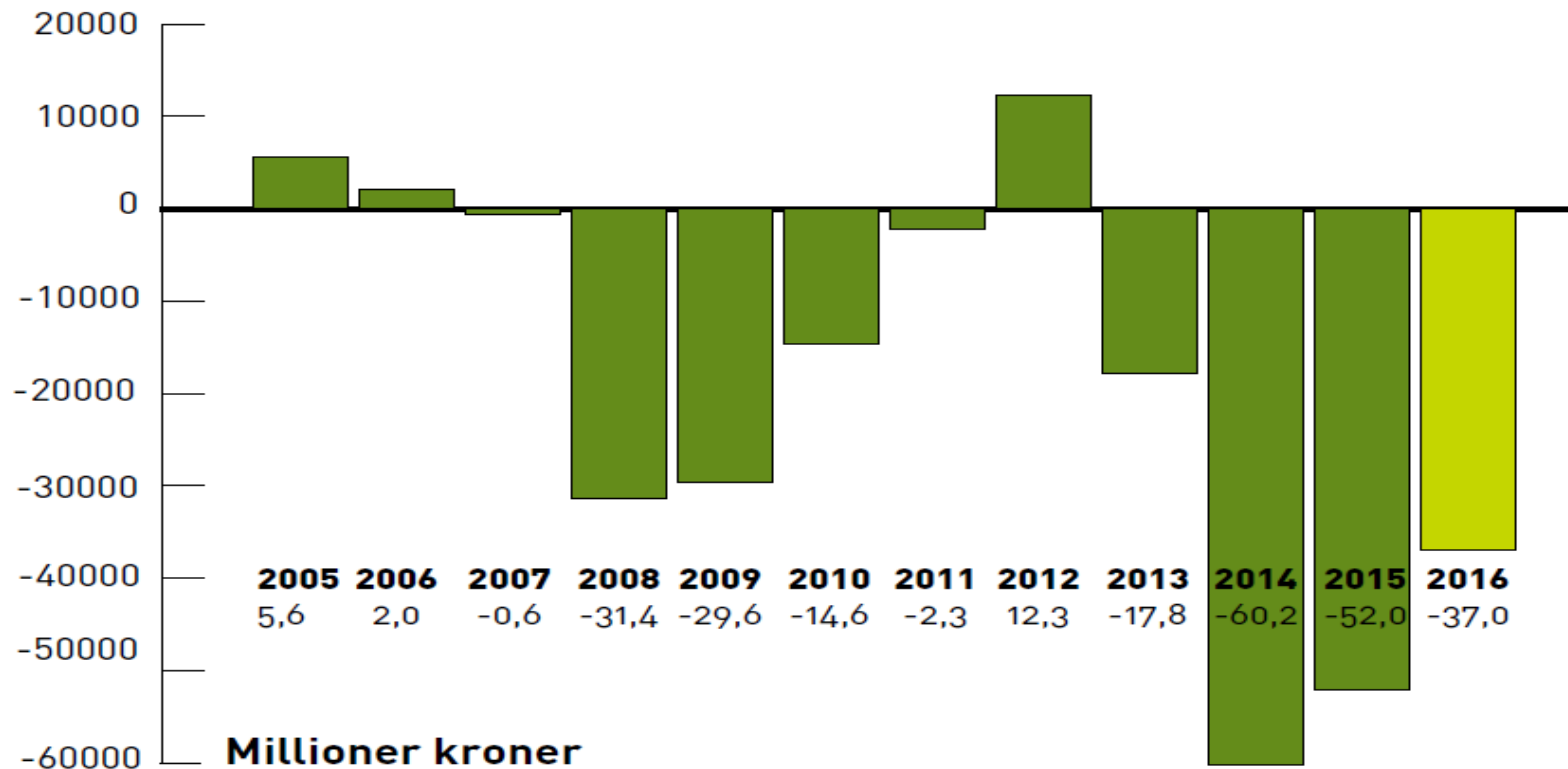
- Kommunen hadde balanse i driften, men utsikten for overskudd av betydning var lang fremt i tid, særlig når et relativt stort underskudd først skulle dekkes inn.
- Kommunen var uten evne til å takle de større investeringene verken med lån eller egenkapital.
- Budsjettet som ble lagt frem for 2017 var svært anstrengt, selv uten store investeringer.



Spørsmål 6

Hva er de invitertes vurdering av Nedre Eiker økonomi i det aktuelle tidsrom?

AKKUMULERT UNDERSKUDD



Akkumulert underskudd ved utgangen av 2016 var 37 millioner kroner før disponering av overskudd.

Spørsmål 7

- Hadde kommunestyret riktig saksgrunnlag for å kunne ta en kunnskapsbasert avgjørelse i sak PS 102/16?

Ja, er mitt svar.

Formannskapet ba om en kort sak, utfra at de hadde nok kunnskap

I saken lå det flere vedlegg med utredninger

Den politiske plattformen pekte på hva en kunne få med en sammenslåing

Kommunen deltok i ROBEK-nettverk – økt kunnskap om situasjonen, med jevnlig informasjon til kommunestyret. Kommunedag i august der handlingsrommet ble gjennomgått

Rådmannens forslag til budsjett 2017



Spørsmål 7

- Hadde kommunestyret riktig saksgrunnlag for å kunne ta en kunnskapsbasert avgjørelse i sak PS 102/16?

I etterpåklokskapens lys, med tre år med brukbare resultater, er det forståelig at det stilles spørsmålstegn med dette.

Imidlertid er ikke årlig overskudd på 50 millioner kroner nok til å takle investeringer på 1,5 milliarder kroner på 10 års sikt, verken med egenfinansiering eller lån.

Med egenfinansiering på 20 % betyr det 30 millioner årlig, i tillegg til renter (2 %) og avdrag (33 år) anslått til $25 + 45 = 70$ millioner kroner.

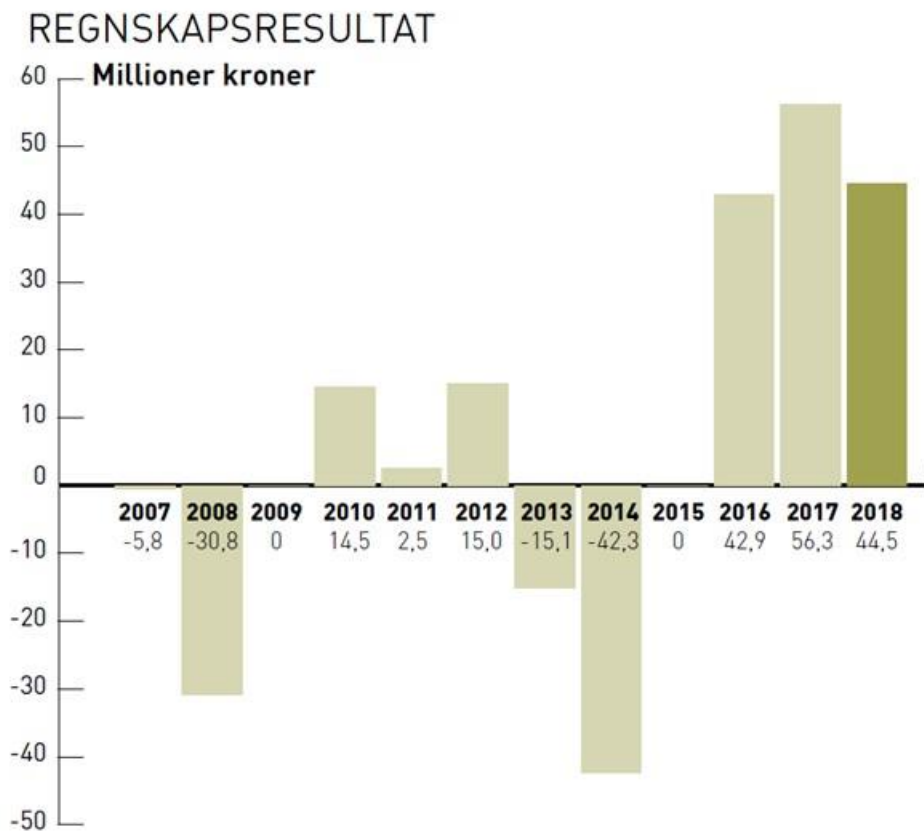
Til sammen behøves årlig overskudd på min. 120 millioner kroner.

En rente på 2 % kan ikke påregnes på sikt.



Spørsmål 7

- Hadde kommunestyret riktig saksgrunnlag for å kunne ta en kunnskapsbasert avgjørelse i sak PS 102/16?



Diagrammet viser at det ble et regnskapsmessig mindreforbruk, overskudd på 44,5 millioner kroner.

